

Trabajo Final – Metodología Cualitativa

Doctorado en Ciencia Política – Universidad Nacional de San Martín

Profesora: Jacqueline Behrend

Estudiante: María Agustina Boveri

Año: 2025

1. Construcción conceptual: Inteligencia Artificial en la Ciencia Política

Introducción

En las últimas décadas, la **inteligencia artificial (IA)** se ha consolidado como un fenómeno transversal que redefine la forma en que los Estados, partidos políticos y gobiernos gestionan información, comunican decisiones y construyen poder. Aunque su origen pertenece al campo de la computación, su incorporación en la gestión pública y electoral le otorga un carácter **profundamente político**, que la convierte en un concepto relevante para la ciencia política contemporánea, especialmente cuando se la articula con el **Big Data** y la toma de decisiones basadas en datos.

Este apartado analiza el concepto de **inteligencia artificial** desde tres enfoques complementarios —Mota Orlob (2023), Crawford (2022) y Ceron, Curini e Iacus (2018)— para luego desarrollar una definición propia mediante la estructura conceptual propuesta por **Goertz (2006)**.

1.1. Enfoque comunicacional y político: Mota Orlob (2023)

En *Inteligencia artificial y comunicación política*, **Diego Mota Orlob (2023)** plantea que la IA dejó de ser un fenómeno tecnológico aislado para transformarse en una **herramienta estructural de poder y comunicación política**. Según el autor, “la inteligencia artificial no solo es una herramienta política, sino también una herramienta para la política” (Mota Orlob, 2023, p. 15).

Su enfoque es **relacional y normativo**, al analizar cómo la IA redefine los vínculos entre Estado, ciudadanía y comunicación. Mota Orlob destaca cuatro dimensiones principales: **eficiencia administrativa, segmentación comunicacional, análisis predictivo y ética democrática**. En su visión, el impacto de la IA depende de los marcos regulatorios y de la voluntad política de garantizar su uso ético, ya que “el éxito de esta tecnología dependerá de marcos claros y de un fuerte componente ético” (Mota Orlob, 2023, p. 18). Su conceptualización se apoya en la relación entre tecnología, comunicación y poder.

1.2. Enfoque crítico y estructural: Crawford (2022)

Desde una mirada crítica, **Kate Crawford (2022)** en *Atlas de la inteligencia artificial* sostiene que “la inteligencia artificial no es ni artificial ni inteligente, sino una infraestructura material y política que concentra poder” (p. 41). Para la autora, la IA debe entenderse como **sistema socio-técnico**, compuesto por infraestructuras materiales (datos, energía, trabajo humano), epistémicas (quién define qué se considera “inteligencia”) y políticas (cómo se distribuye el poder entre gobiernos y corporaciones).

A diferencia de Mota Orlob, Crawford no ve la IA como una herramienta neutral o meramente técnica, sino como un fenómeno **estructural y político** que amplifica desigualdades y redefine la gobernanza contemporánea. Su construcción conceptual puede clasificarse como de “**parecidos de familia**”, al articular elementos diversos que comparten rasgos comunes bajo una misma categoría.

1.3. Enfoque empírico y predictivo: Ceron, Curini e Iacus (2018)

Por su parte, **Ceron, Curini e Iacus (2018)** en *Politics and Big Data: Nowcasting and Forecasting Elections* abordan la IA desde una perspectiva empírico-predictiva. Analizan cómo los algoritmos y el aprendizaje automático permiten **predecir resultados electorales y tendencias políticas** en tiempo real.

Para estos autores, la IA es un **instrumento analítico** que amplía la capacidad de observación y modelización del comportamiento electoral. Su conceptualización es **condicional**: el uso de algoritmos constituye una condición necesaria —aunque no suficiente— para mejorar la capacidad de anticipar el comportamiento político.

Si bien el enfoque es cuantitativo, los autores reconocen que la interpretación de los resultados requiere siempre un análisis cualitativo del contexto social y político.

1.4. Comparación y análisis conceptual

Los tres enfoques coinciden en reconocer la naturaleza política de la inteligencia artificial, aunque difieren en el nivel analítico y en el tipo de construcción conceptual:

Autor	Tipo de construcción	Nivel de análisis	Núcleo del concepto
Mota Orlob (2023)	Relacional / continuo	Comunicación política	Herramienta de poder y eficiencia
Crawford (2022)	Estructural / parecidos de familia	Sistémico y ético-político	Infraestructura de poder

Ceron, Curini & Iacus (2018)	Condicional (necesaria/suficiente)	Empírico y predictivo	Herramienta analítica y técnica
---	---------------------------------------	-----------------------	---------------------------------

En síntesis, la IA se presenta como un **concepto multidimensional**: técnico (Ceron et al.), comunicacional (Mota Orlob) y estructural (Crawford).

En términos de **Goertz (2006)**, puede organizarse en tres niveles:

- **Ontológico:** fenómeno sociopolítico complejo.
- **Teórico:** interacción entre tecnología, comunicación y poder.
- **Empírico:** prácticas observables en campañas y gestiones.

1.5. Desarrollo conceptual según Goertz

Siguiendo la propuesta de Goertz (2006), puede definirse la **Inteligencia Artificial Política (IAP)** como un conjunto de procesos socio-técnicos mediante los cuales actores públicos o partidarios utilizan algoritmos, datos masivos y modelos predictivos para influir o decidir en el ámbito político.

Dimensiones principales:

1. **Tecnológica:** grado de automatización y aprendizaje algorítmico en la toma de decisiones.
2. **Comunicacional:** uso de IA para segmentar, personalizar y difundir mensajes.
3. **Ética y regulatoria:** transparencia, protección de datos y marcos normativos.
4. **Estructural:** impacto en la distribución del poder y la relación Estado-sociedad.

La **IAP** es así una categoría analítica que permite comprender cómo la tecnología transforma la acción política y la legitimidad democrática.

2. Process tracing: el uso de inteligencia artificial en campañas políticas

El método de **process tracing**, según Waldner (2015), permite identificar los **mecanismos causales** que explican un fenómeno político observando secuencias de hechos.

En este caso, el objetivo es analizar cómo el uso de IA incide en la **eficacia comunicacional** durante las campañas electorales argentinas.

Secuencia causal resumida:

Disponibilidad tecnológica (IA y Big Data)



Adopción por parte de equipos de campaña



Procesamiento de datos y segmentación



Personalización de mensajes políticos



Mayor interacción y movilización del electorado



Optimización de decisiones en tiempo real



Incremento en la eficacia comunicacional

El proceso comienza con la disponibilidad de herramientas de inteligencia artificial y continúa con su adopción estratégica por los equipos de campaña. La IA permite procesar grandes volúmenes de datos para identificar patrones, emociones y preferencias, lo que habilita la creación de mensajes personalizados y microsegmentados.

Esto incrementa la interacción digital, mejora la movilización del electorado y permite ajustar estrategias en tiempo real.

La IA actúa como **mecanismo mediador** entre la tecnología disponible y el rendimiento político, transformando la lógica de las campañas modernas y la relación entre partidos y ciudadanía.

3. Selección de casos: Inteligencia Artificial en campañas políticas argentinas

El estudio propuesto se basa en un **diseño comparativo cualitativo**, siguiendo a Gerring (2008) y Mahoney y Goertz (2004), quienes recomiendan comparar pocos casos con variación controlada para identificar mecanismos causales comunes.

3.1. Tipo de diseño

Se seleccionan dos campañas nacionales recientes:

1. **Elección presidencial argentina 2019**, caracterizada por el **alto uso de IA y Big Data** para la segmentación y el análisis del discurso.
2. **Elección legislativa argentina 2021**, con **uso parcial y disperso de tecnología**, lo que permite contrastar resultados y estrategias.

Ambas se desarrollan en el mismo contexto institucional, con similares condiciones políticas, lo que facilita aislar la variable independiente: el grado de adopción tecnológica.

3.2. Criterios y justificación

Los casos fueron seleccionados porque comparten contexto nacional, estructura electoral y actores similares, pero difieren en su nivel de digitalización y sofisticación tecnológica.

En 2019, los equipos de campaña integraron inteligencia artificial para analizar conversaciones y sentimientos en redes, mientras que en 2021 la estrategia digital fue menos centralizada.

Este diseño **small-N comparativo** permite observar cómo la IA modifica la comunicación y la toma de decisiones políticas sin pretender generalizar estadísticamente.

Según **George y Bennett (2005)**, los estudios de casos múltiples aumentan la validez interna al ofrecer evidencia procesual y permitir rastrear secuencias causales.

El objetivo no es medir cuántas campañas usan IA, sino comprender **cómo y por qué** su incorporación transforma las dinámicas del poder político y la comunicación electoral.

Conclusión general

La inteligencia artificial se consolida como un fenómeno central en la política contemporánea. Su estudio cualitativo revela cómo la tecnología altera las formas de comunicar, decidir y gobernar.

Aplicar la estructura conceptual de Goertz y el enfoque de process tracing de Waldner permite comprender los **mecanismos causales** detrás de este proceso, aportando herramientas metodológicas para futuras investigaciones doctorales sobre el uso ético y estratégico de la IA en campañas y gobiernos.

Bibliografía

- Ceron, A., Curini, L., & Iacus, S. M. (2018). *Politics and Big Data: Nowcasting and Forecasting Elections*. Routledge.
- Crawford, K. (2022). *Atlas de la inteligencia artificial: Poder, política y costos*. Tezontle.
- George, A. L., & Bennett, A. (2005). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. MIT Press.
- Goertz, G. (2006). *Social Science Concepts: A User's Guide*. Princeton University Press.
- Gerring, J. (2008). “Case Selection for Case-Study Analysis.” En *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford University Press.
- Mahoney, J., & Goertz, G. (2004). “The Possibility Principle: Choosing Negative Cases in Comparative Research.” *American Political Science Review*, 98(4), 653–669.
- Mota Orlob, D. (2023). *Inteligencia artificial y comunicación política*. Friedrich Ebert Stiftung.
- Waldner, D. (2015). “What Makes Process Tracing Good?” En Bennett & Checkel (Eds.), *Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool*. Cambridge University Press.